



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-9834

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 декабря 2022 г.

Резолютивная часть определения объявлена 12.12.2022.

Полный текст определения изготовлен 19.12.2022.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Кирейковой Г.Г.,

судей Зарубиной Е.Н. и Ксенофонтовой Н.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу финансового управляющего Репницына Ярослава Владимировича – Евграфова Евгения Юрьевича на определение Арбитражного суда города Москвы от 29.03.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2022 по делу № А40-180412/2019.

В судебном заседании приняли участие:

финансовый управляющий Евграфов Евгений Юрьевич;

от Репницына Ярослава Владимирович – Фишбей И.Д. (доверенность от 20.06.2022 № 77АД0262644);

Репницына Светлана Николаевна и ее представитель Терехов И.В. (доверенность от 12.10.2022 № 77АГ9858909);

Баханов Дмитрий Викторович (кредитор).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кирейковой Г.Г., объяснения представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

в рамках дела о банкротстве Репницына Ярослава Владимировича (далее – должник) его финансовый управляющий обратился в арбитражный суд с ходатайством об истребовании документов в отношении бывшей супруги должника из Межрайонной ИФНС России № 13 по Московской области (далее – ИФНС) и Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по городу Москве (далее – Росреестр).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 29.03.2022 по делу № А40-180412/2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2022, в удовлетворении заявления отказано.

Финансовый управляющий должника обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой, ссылаясь на нарушение судами норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, просит отменить судебные акты и принять по делу новое решение.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 10.11.2022 кассационная жалоба вместе с делом № А40-180412/2019 передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании финансовый управляющий должника, кредитор Баханов Д.В. поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Репницына С.Н. и ее представитель, а также представитель должника с доводами кассационной жалобы не согласились, просили оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, отзыве на нее, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что жалоба подлежит удовлетворению.

Как установлено судами, кредиторами должника на собрании 19.04.2021 среди прочего приняты решения:

- обязать финансового управляющего запросить в ИФНС представить в Арбитражный суд города Москвы сведения о банковских счетах, открытых на имя Репницыной Светланы Николаевны;

- обязать финансового управляющего запросить в Росреестре сведения об имевшихся (имеющихся) объектах недвижимого имущества на территории Российской Федерации в период с 09.11.2013 по настоящее время в отношении Репницыной Светланы Николаевны.

В заявлении финансовый управляющий пояснил, что им 21.10.2021 были направлены запросы в ИФНС и Росреестр, однако ответы на них не поступили, что явилось основанием для обращения в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением об истребовании документов.

Руководствуясь статьями 213.9, 213.26 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), статьей 34 Семейного кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 41 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» (далее – постановление № 45), оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения ходатайства финансового управляющего об истребовании документов.

Суды исходили из того, что финансовый управляющий не лишен возможности запросить необходимые ему сведения непосредственно у Репницыной С.Н.

Суды указали, что финансовый управляющий, заявляя ходатайство об истребовании документов, сослался на подписание брачного договора супругами Репницыными в 2013 году, расторжение ими брака в 2017 году, а также пользование должником имуществом, принадлежащим Репницыной С.Н. При этом в материалы дела не представлены доказательства недействительности брачного договора, признания расторгнутого брака фиктивным, а также доказательства неправомерного владения/пользования имуществом Репницыной С.Н.

Между тем судами не учтено следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 20.3 Закона о банкротстве арбитражный управляющий в деле о банкротстве имеет право запрашивать необходимые сведения о должнике, о лицах, входящих в состав органов управления должника, о контролирующих лицах, о принадлежащем им имуществе (в том числе имущественных правах), о контрагентах и об обязательствах должника у физических лиц, юридических лиц, государственных органов, органов управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации и органов местного самоуправления, включая сведения, составляющие служебную, коммерческую и банковскую тайну.

Согласно статье 129 Закона о банкротстве арбитражный управляющий в целях осуществления возложенных на него обязанностей осуществляет поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц. Для этого финансовый управляющий вправе запрашивать во внесудебном порядке у третьих лиц, а также у государственных органов и органов местного самоуправления сведения, необходимые для проведения процедур банкротства (абзацы седьмой и десятый пункта 1 статьи 20.3, пункты 7, 8 статьи 213.9 Закона о банкротстве).

Пунктом 9 статьи 213.9 Закона о банкротстве установлена обязанность гражданина по требованию финансового управляющего предоставлять ему любые сведения о составе своего имущества, месте нахождения этого имущества, составе своих обязательств, кредиторах и иные имеющие отношение к делу о банкротстве гражданина сведения, при неисполнении

которой финансовый управляющий вправе обратиться в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, с ходатайством об истребовании доказательств у третьих лиц.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 42 постановления № 45, целью положений пункта 3 статьи 213.4, пункта 6 статьи 213.5, пункта 9 статьи 213.9, пункта 2 статьи 213.13, пункта 4 статьи 213.28, статьи 213.29 Закона о банкротстве в их системном толковании является обеспечение добросовестного сотрудничества должника с судом, финансовым управляющим и кредиторами. Указанные нормы направлены на недопущение сокрытия должником каких-либо обстоятельств, которые могут отрицательно повлиять на возможность максимально полного удовлетворения требований кредиторов, затруднить разрешение судом вопросов, возникающих при рассмотрении дела о банкротстве, или иным образом воспрепятствовать рассмотрению дела.

В соответствии с положениями статьи 66 АПК РФ лицо, участвующее в деле и не имеющее возможности самостоятельно получить необходимое доказательство от лица, у которого оно находится, вправе обратиться в арбитражный суд с ходатайством об истребовании данного доказательства.

В целях ведения дела о банкротстве финансовому управляющему необходимо обеспечить наличие у него испрашиваемых сведений и документов для надлежащего исполнения возложенных на него обязанностей, в том числе выявления фактов фиктивного вывода активов в пользу, в частности, бывшей супруги с сохранением над ними фактического контроля с целью уклонения от исполнения обязательств перед кредиторами, а также для принятия решения об оспаривании сделок должника.

В данном случае финансовый управляющий просил у суда содействия в получении информации о банковских счетах и имуществе, принадлежащем бывшей супруге должника, ссылаясь в том числе на вероятность сокрытия имущества, подлежащего включению в конкурсную массу путем его передачи в пользу бывшей супруги.

Принимая во внимание определения Арбитражного суда города Москвы от 27.09.2021 и 04.05.2022 по настоящему делу о признании недействительными сделок, в результате которых должник переводил Репницыной С.Н. денежные средства и переоформил на нее ликвидное имущество, Судебная коллегия приходит к выводу о том, что в рассматриваемом случае действия финансового управляющего по истребованию информации в отношении банковских счетов и имущества бывшей супруги должника обусловлены сомнениями относительно добросовестности поведения бывших супругов и отвечают целям процедуры банкротства гражданина-должника.

В ходе рассмотрения дела Репницына С.Н. возражала против истребования сведений, в связи с чем ссылаясь на то, что финансовый управляющий не лишен возможности запросить необходимые ему сведения непосредственно у Репницыной С.Н., не может быть признана правомерной.

При этом в процессе рассмотрения спора должник, его бывшая супруга не смогли дать пояснения относительно того, каким образом истребование спорных сведений нарушает их права и законные интересы (бывших супругов), имея в виду, что за разглашение полученных сведений финансовый управляющий может быть привлечен к ответственности, предусмотренной законодательством.

Вместе с тем финансовый управляющий не смог обосновать продолжительность периода испрашиваемых сведений.

Поскольку допущенные судами нарушения норм права являются существенными, принятые по спору судебные акты на основании пункта 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с направлением спора на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении спора суду следует учесть изложенное и установить все имеющие существенные для его разрешения обстоятельства, выяснив в том числе целесообразность предоставления истребуемой информации в отношении бывшей супруги за период, выходящий за пределы сроков исковой давности для оспаривания сделок.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Арбитражного суда города Москвы от 29.03.2022 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2022 по делу № А40-180412/2019 отменить.

Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий

Г.Г. Кирейкова

Судьи

Е.Н. Зарубина

Н.А. Ксенофонтова